

| Обща оценка на гражданското участие в община Пловдив: 3.36 | | | |
|--|--|---|---|
| Индикатор | Изводи | Примери | Препоръки |
| 1.1. Законодателна среда 3.25 | Гражданите имат шанс да се чуе мнението им, само ако някой общински съветник припознае каузата им и помогне за обсъждането в постоянна комисия Има разписана нормативна база, но в областите младеж, социална дейност, вътрешен ред, транспорт .. комисиите към общински съвет се провеждат формално и решения, протоколи не се виждат – резултат от тях няма. Има регламентирани срокове, но те не се спазват от общинската администрация. От формална гледна точка законодателство има, но не е ефективно. | - подаване на жалба с широка подписка към нея, а не само от индивидуални лица; - в правилника на общински съвет няма ясно разписана възможността за обществено обсъждане; - комисиите и обществените съвети са със свободен достъп - комисиите към ОС имат разписано в правилника, че трябва да правят проучвания за нуждите на гражданите /макар че не се случва/ | В правилниците за работа на общински съвети ясно да бъде заложено задължението, входящият искане да бъде поканен на изслушванията на комисията Да се оповестяват публично протоколите от заседания на комисиите към общинския съвет Дневният ред на комисиите към ОС да се публикува по-рано /в момента е ден преди заседанието/. Зам.кметовете да не са председатели на постоянни комисии. Да се ограничи членството на съветници в повече от 1 комисия. |
| 1.2. Институционална среда 2.28 | От гл.т. на институционалната среда - има създадени форми, които имат и финансиране от общината, но те не работят и няма никакви резултати, фиктивни са – комисии по наркоманиите, Младежки форум за подкрепа на местната власт, борба ХИВ/СПИН и др. Общината не осигурява среда за работа на неправителствените организации. Прозрачната нормативна база и добре структурираният сайт на общината улесняват гражданите. Работата на НПО е спекулативна, защото се нагажда спрямо донорствата и финансиращите програми. Общината има отворено финансиране за граждански проекти – младежки, култура и т.н., но местните организации не искат да общуват с | - създаване на Местни обществени комитети по определени теми към Общината с участието на различни граждански организации; - формират се реално работещи обществени експертни съвети /напр. обсъждане на устройствени планове, защитени територии и др./ - в града има обществен посредник и омбудсман; - общината разработва с НПО нормативни актове – стратегията за културно развитие; - пълен провал на Младежкия форум за подкрепа на местната власт, поради липса на капацитет, лидер и т.н.; - през последните три години нещата се влошават в партньорството с общината при реализиране на събития – за обществените събития, в партньорство с общината се плащат двойно повече разходи /ток, охрана и т.н./; | Обществените посредници да не се занимават само с частни случаи, но и с големи градски каузи. Да се намерят форми за опознаване на гражданските организации в града, да се обединят, за да имат сила да променят. Организиране на повече кръгли маси и граждански допитвания от НПО, подпомогнати от Общината, така че тя да чуе мнението на гражданите си. Общината да не се намесва и да не се опитва да регулира и формализира отношенията между НПО-тата в даден град. Гражданите да се научат да „продават“ атрактивно инициативите си. Да се промени в правилата за кандидатстване по проекти искането за партньорство с |

Проектът „За да има участие“ се финансира в рамките на Програмата за подкрепа на НПО в България по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство 2009-2014 г.
www.ngogrants.bg

Събитието се съфинансира от Фондация „Чарлз Стюарт Мот“.
www.mott.org

ФОРУМ

ГРАЖДАНСКО УЧАСТИЕ

| | | | |
|--|--|---|--|
| | <p>властта, да бъдат подпомагани от нея, защото после стават зависими и се упражнява влияние върху тях.</p> <p>Като цяло медиите отразяват и са гладни за граждански инициативи, но е по-скоро хаотично и влияят субективни причини.</p> <p>Казусите, които са в противоречие с общината или не се отразяват или се представят изкривено от медиите в ущърб на гражданите.</p> <p>Самите НПО-та създадоха комфорт на Общината – те не очакват вече Общината да ги подкрепи; „не сме критични към тях; ние изкривихме средата“.</p> | <p>-НПО-тата в града са медиатори между гражданите и местната власт със своята експертиза;</p> | <p>Общината; „това ни кара да си мълчим и да не ги критикуваме, за да имаме тяхното съдействие“.</p> <p>Общината трябва да предложи инфраструктура на гражданите под формата на електронен портал, където гражданите могат да се обединят за местна гражданска инициатива и помещение, където да се проведе учредителното заседание и така да се легитимира техния обществен интерес; както и осигуряване на форма за гражданско обсъждане на предложенията.</p> |
| <p>2.1. Инициативи на гражданско участие</p> <p>3.89</p> | <p>Гражданите имат нужда някой да ги обедини за осъществяване на промяна. Успяват, за съжаление казуси, които стават скандални.</p> <p>Като цяло градът е със „заспала“ гражданска инициативност.</p> <p>„Движение в хаоса“</p> <p>В града няма осъществени местни референдуми /само заплаха за такъв☺/</p> <p>Има усещане за блокиране на гражданските инициативи /личните данни в гражданските инициативи и тяхната проверка/.</p> <p>Понякога инициативите на гражданите са израз на ксенофобия, а не на позитивна промяна.</p> <p>Гражданите са активни най-вече в социалните мрежи, преките им действия липсват, битува мнението „една птичка пролет не прави“ и обезверяване.</p> <p>При младите има променени нагласи към доброволчество, дарителство и активно участие – повишена чувствителност към гражданските проблеми. Повишена чувствителност, но малка инициативност и реални действия.</p> | <p>- създаване на местна гражданска инициатива за запазването на Кино Космос – 2011 години, 40 човека, влагат 1700 часа за запазването му, в същото време общинската администрация влага 600 часа труд по казуса – хабене на енергия;</p> <p>- от гражданския сектор - създаване на група за изготвяне на системен анализ на административната структура на местно ниво и спазването на ангажиментите ни към Съвета на Европа;</p> <p>- участие на граждани в изготвянето на интеграционните планове на града;</p> <p>- успешен протест с петиции срещу законовите нарушения за построяването на подземен паркинг в градската градина, в последствие и местна инициатива; в резултат комисия за разследване, но без участието на инициативната група.</p> | <p>Да се обърне внимание на проблемите на икономическо-социалния модел в града – как развитието на капитала взаимодейства с общността – пряка връзка от това е изчезването на зелените площи в града.</p> |

Проектът „За да има участие“ се финансира в рамките на Програмата за подкрепа на НПО в България по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство 2009-2014 г. www.ngogrants.bg

Събитието се съфинансира от Фондация „Чарлз Стюарт Мот“. www.mott.org

ФОРУМ

ГРАЖДАНСКО УЧАСТИЕ

| | | | |
|--|---|--|--|
| <p>2.2. Активни граждани 3.87</p> | <p>Гражданите се пренаситиха от каузи. Все по-трудно става набирането на средства за индивидуални каузи, има спад на дарителите.</p> | <p>Гражданите даряват повече храна, дрехи и по-малко пари</p> | |
| <p>3.1. Резултат от гражданските инициативи 3.44</p> | <p>Резултат има, но е трудно да се задържи. Идеи, които са в начален етап на обсъждане, могат да бъдат променяни, но тези, които са в по-напреднал етап на изпълнение е почти невъзможно. Гражданите в Пловдив са силни за местните си каузи, но за национални каузи – „стоим“ провинциално, не се включваме в националните каузи.</p> | <p>- 1/4 от културната стратегия е разработена от граждани, но тя е стартирана в начален етап и общината е имала остра нужда от свежи идеи - няма никакъв ефект от инициативата „зелен Пловдив“; -хранкооп – затваряне на очи и никой не казва какъв е проблема и защо се получават постоянни откази на исканията; -най-трудно се случват нещата в социалната сфера – там е море от проблеми, които общината не вижда и даже си дава висока оценка за работата в тази сфера.</p> | <p>Трябва да се „промотират“ правилно идеите и да се организират много хора – тогава общината няма право на мнение, т.е. резултата зависи от гражданите и това как те представят идеята си пред другите граждани. Изваждане на светло на позитивните примери и осъществените промени – те вдъхват, мотивират и дават увереност на други граждани да бъдат активни. Колкото повече се вижда – толкова по-голяма активност ще има.</p> |
| <p>3.2. Промяна в средата 3.38</p> | <p>Трудно се чува думата на гражданите, когато от едната страна стоят 10 милиона и работни места, а от другата 50 граждани. Общината променя нормативни документи, за да напасне закона към своите нужди /зоопарка/ Не е наблюдавана промяна на нормативни документи след натиск на гражданите. Промяна има при младите хора и техните нагласи.</p> | <p>-има силни граждански активности – като спирането строежа на зоопарка, които не успяват да постигнат целта си – абсолютна невъзможност да се „пробие“; -липсва връзка между НПО-тата и неформално организирани и активните граждани – къса са връзката.</p> | <p>Успех се постига, когато има постоянство от страна на гражданите в отстояването на позициите им.</p> |

Проектът „За да има участие“ се финансира в рамките на Програмата за подкрепа на НПО в България по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство 2009-2014 г.
www.ngogrants.bg

Събитието се съфинансира от Фондация „Чарлз Стюарт Мот“.
www.mott.org