

## Доклад за Индекса на гражданското участие в Бургас – 2021 г.

### Обща оценка на гражданското участие в община Бургас: 3,39

#### ОБЛАСТ 1: СРЕДА ЗА ГРАЖДАНСКО УЧАСТИЕ: Оценка 3,77

Средата за гражданско участие отбелязва леко подобрене в сравнение с 2016 г. (3,40) в резултат на изпълнение на законови задължения на местните власти да публикуват онлайн обществена информация.

Неясни и непрозрачни остават процедурите за подпомагане на граждански групи и НПО. Резултатите не се оповестяват, нито мотивите да бъдат подкрепени едни, а други - не. Няма съществено подобрене на взаимодействието на НПО и местните власти, въпреки приключил проект по ОП „Добро управление“ с бенефициент Община Бургас, целящ да изработи модел за това взаимодействие.

Пандемичните рестрикции са довели до ограничаване правата на участие на гражданите и засилване на непрозрачността, по-често използване на извънредна докладна записка, която позволява без предварително оповестяване и разглеждане в комисиите на общинския съвет да се правят предложения и вземат решения ад хок. Такъв подход е използван при промяната на собствеността на общинския път в м. Росенец, предизвикала впоследствие серия от граждански протестни действия в цялата страна, оттегляне на решението и настоящи съдебни дела.

Остават проблемите в обществените консултации и обсъждания, зависимостта на регионалните медии от местните власти, влияеща неблагоприятно върху публичността на работата на НПО.

Проблемна е комуникацията с гражданите на малките населени места в Общината, особено при наложения единствен фокус върху дигиталните комуникации, водещ със себе си задълбочаване на дигиталната пропаст.

*Подкрепата за сдружения „Форум Гражданско Участие“, „Европейски пространства 21“ и „Българско сдружение за насърчаване на гражданската инициатива“ е осигурена от Фондация „Америка за България“. Изявленията и мненията, изразени тук, принадлежат единствено на посочените сдружения и не отразяват непременно вижданията на Фондация Америка за България или нейните партньори.*

<b>ИНДИКАТОР:</b> <b>1.1. Законодателна среда</b>  <b>Оценка: 4,09</b>	<b>Изводи</b>	<b>Примери</b>	<b>Препоръки</b>
<p>1. Съществува ли в общината наредба за провеждане на обществени обсъждания, по силата на които проектите на нормативни актове, приемани от общинския съвет, подлежат на обществена консултация?</p> <p>2. Задължен ли е общинският съвет да публикува годишната си програма за работа, както и график на заседанията с разглеждан дневен ред на достъпно за гражданите място – интернет страница, в сградата на общината и т.н.?</p> <p>3. Публикува ли ОбС протоколи от заседанията си на достъпно за гражданите място?</p> <p>4. Предложенията за решения на общинския съвет съпътстват ли се от обяснение дали е проведена обществена консултация и какъв е резултатът от нея?</p>	<p>Във висока степен са изпълнени законовите изисквания за проактивно публикуване на информация на сайта на Общината и сайта на ОбС.</p> <p>Сайтът на Общината изглежда изчерпателен и структуриран на пръв поглед, но при конкретно търсене се вижда, че информацията не е клиентски-ориентирана и отдалечена на много кликове.</p> <p>Като цяло Общината напредва в дигитализацията, като предоставя 137 е-услуги, Smart Burgas и др.</p> <p>ОбС публикува наредби, правилници, решения, дневен ред, графици за заседания на комисиите, докладни записки, но без приложенията, което пречи на ориентирането в обосновката и конкретиката.</p> <p>ОбС рядко публикува справки по ЗНА от обществени консултации относно нормативни документи. Няма оценки на въздействието и последващи оценки.</p> <p>При провеждане на обществени обсъждания има проблеми с времето на обявяване и провеждане.</p> <p>Активният гражданин трябва да следи и двата сайта – на Общината и ОбС, за да се информира за обществени обсъждания и консултации. Липсва обратна връзка от</p>	<p>Община Бургас е поставена на 48-о място по изпълнение на задълженията по ЗДОИ от всички 265 общини (Оценка на активната прозрачност, ПДИ -2020 г.)</p> <p>Предвидено е гражданско участие в наредбите за отличията и именуването на улици. Две наредби уреждат обществени обсъждания - свързани с бюджета и поемането на дълг за проекти.</p> <p>През 2020 г. в сайта на ОбС липсват справки по ЗНА за обществени консултации по проекти на нормативни актове.</p> <p>Към момента на оценяването – 18.01. се установява голямо закъснение в обявяването на бюджет 2021, няма обяви за обществено обсъждане.</p> <p>Поради извънредните мерки приемното време на Кмета е де факто отменено (от август 2020 г. ); граждани и медии нямат физически достъп до заседанията на ОбС (но те се предават по интернет).</p> <p>С извънредна докладна записка е предложено и взето решението относно собствеността на станалия скандално известен общински път в м. Росенец, което облагодетелства една политическа</p>	<p>Да се публикуват приложенията към Докладните записки, които засега се спестяват от ОбС.</p> <p>Да се правят и публикуват предварителни оценки и последващи оценки на въздействието на нормативния акт (по ЗНА).</p> <p>Да се публикува справка по чл.26 ал.5 ЗНА относно дадени становища при консултирането на нормативните документи, вкл. когато е нямало такива.</p> <p>Да се приемат ясни правила – наредба за обществени консултации.</p> <p>Да има място за обявяване в сайта или платформа тип Consul (популяризира се от ФГУ) за всички отворени консултации и обществени обсъждания за подобряване на тяхната видимост и достъпност за гражданите, а оттам и за по-активното им включване.</p> <p>Да се канят проактивно за становище с писма/имейли експерти и заинтересувани страни.</p>

*Подкрепата за сдружения „Форум Гражданско Участие“, „Европейски пространства 21“ и „Българско сдружение за насърчаване на гражданската инициатива“ е осигурена от Фондация „Америка за България“. Изявленията и мненията, изразени тук, принадлежат единствено на посочените сдружения и не отразяват непременно вижданията на Фондация Америка за България или нейните партньори.*

	<p>обсъжданията. Протоколите от тях не се публикуват.</p> <p>В условията на пандемия и извънредни мерки е редуцирано правото на гражданите на предложение и контрол върху работата на ОБС.</p> <p>С намаляване на контрола се засилва тенденцията да се прокарват решения в последния момент чрез извънредна докладна записка, без предварително обсъждане в комисиите и без нужната прозрачност.</p>	<p>личност. Налага се по-късно то да бъде отменено, водят се съдебни дела.</p>	<p>Да има обратна връзка с писмо/имейл до гражданите, подали становища – те са толкова малко!</p>
<p><b>ИНДИКАТОР:</b> <b>1.2 Институционална среда</b></p> <p><b>Оценка: 3,45</b></p>	<p><b>Изводи</b></p>	<p><b>Примери</b></p>	<p><b>Препоръки</b></p>
<p>1. Има ли активни организации в общината/областта? С какво се занимават? В каква сфера? Има ли регистър на НПО в общината?</p> <p>2. Има ли фонд/възможности за подкрепа на граждански инициативи</p> <p>3. Местните НПО инициират ли подписки, консултации и обсъждания на местните политики и проекти на нормативни актове?</p> <p>4. Как си взаимодействат активните граждани и организации с общината?</p> <p>Институциите създали ли са необходимите улеснения като: възможност за онлайн консултации, обществени обсъждания, отговорни лица за</p>	<p>Има работещи НПО с различна сфера на дейност. Налице е принципен Меморандум за взаимодействие между НПО и местните власти от 2007 г., който не е подновяван и отчитан като изпълнение. Налице са възможности за финансова подкрепа на НПО, но процедурите не са достатъчно видими и ясни, преценката за финансиране на едни и отхвърляне на други не се обявява. Не се обявяват финансираните и неодобрените. Не съществува отделен фонд, процедурите са на различно подчинение, което е силно объркващо. Използван е неясен език, напр. „субсидиране“ и „финансиране“, „алгоритъм“ и „правилник“ и др. В случаите на съфинансиране „сумите от 1000-2000 лв. са много малки на фона на</p>	<p>Изследване по ОП „Добро управление“ установява 97 активни НПО(2020)в Бургас.</p> <p>Създадена е специална наредба за финансиране на спортни НПО.</p> <p>Правилници: 2 правилника за финансиране на културни проекти; Правилник за съфинансиране на проекти на НПО, Алгоритъм за субсидиране на ЮЛНЦ.</p> <p>Пътят за откриване на „Алгоритъма“ на сайта на администрацията е следният: Начало//Здравеопазване и социални дейности//Социални дейности//Нормативни актове//Правила за финансиране</p>	<p>„Пътят на предложенията да бъде по-ясен“.</p> <p>Конкурсен принцип</p> <p>Вместо няколко процедури за финансиране, разпръснати за управление между различни дирекции и комисии, да има Програма или Фонд с ясни годишни приоритети, широко обявени покани за кандидатстване, точни правила и отчетност.</p> <p>Да се публикуват списъците с финансирани и нефинансирани проекти, кандидати, суми.</p> <p>Работата на комисиите за класиране на НПО/проекти да бъде по-открита - чрез лайв-</p>

*Подкрепата за сдружения „Форум Гражданско Участие“, „Европейски пространства 21“ и „Българско сдружение за насърчаване на гражданската инициатива“ е осигурена от Фондация „Америка за България“.*

*Изявленията и мненията, изразени тук, принадлежат единствено на посочените сдружения и не отразяват непременно вижданията на Фондация Америка за България или нейните партньори.*

<p>комуникация между институцията и гражданите? Предвидили ли са бюджет за това? 5.Местната власт задава ли предварително формулирани въпроси, предоставя ли достатъчен срок за представяне на становища и коментари по проекта на акт, който се обсъжда и дава ли обратна връзка за получените становища, кои от тях са възприети, кои не са приети и с какви мотиви? 6.Има ли община обществени съвети, които участват при изработването на политики и нормативни актове на местно ниво? 7.Съществува ли обществен посредник; ако да, подпомага ли усилията на гражданите да участват във вземането на решения? 8.Има ли местни медии, които отразяват инициативите на местно ниво на граждани и НПО за разрешаване на местни проблеми?</p>	<p>360 млн. лв. общински бюджет”. При субсидирането има НПО със суми от 150 хил. лв. Община Бургас разширява каналите си за допитване да общественото мнение, има идея за създаване на „Гражданска платформа” на своя сайт.  Община Бургас е бенефициент на проект „Прилагане на модели и политики за насърчаване на гражданското участие....”2018-2020 г. Неговият ефект не е осезаем към момента с изкл. на актуализация на Правилника за съфинансиране. Създадената по проекта Карта на 509 НПО няма практическа стойност и ОбС наново „картира” НПО, за да създава регистър.  Обществени съвети са създадени, но не работят. От 2007 г. действа Обществен посредник, което е положително. Изборът му обаче е сложен, непрозрачен, без участие на гражданите и НПО. Има усещане за силна зависимост на местните медии от Общината.</p>	<p>Пример за механизъм за сътрудничество, инициран и разработен от НПО е „Програмата за реализация на малки благоустройствени проекти” с автор Българско сдружение за насърчаване на гражданската инициатива. Тя е приета от ОбС през 2007 г. и продължава да подкрепя инициативи на съседски и др.малки групи.  Съществува стар „регистър” на НПО в сайта на Общината,който на практика е селекция на НПО, направена по неясни критерии. Създадени „Обществен съвет за социално подпомагане”, „Консултативен съвет по култура”, но нямат дейност. През 2020 г. Общественият посредник е съдействвал на 665 граждани, иницирал е Наредба за паркиране за хора с увреждания.</p>	<p>стрийминг или друга технология, да позволява външно наблюдение. Бъдещата концепция на„Гражданска платформа” да се консултиран с НПО.  Да се изяснят целите и обхвата на новия регистър на НПО, създаван по решение на ОбС, да не дублира централния регистър по ЗТРРЮЛНЦ. Да се реанимират обществените съвети, нови членове, подобрени правила, редовна дейност. При положение, че изборът на Омбудсман е силно усложнен и е отнел 6 години на ОбС, Правилникът следва да бъде променен; да се предвиди активна роля на гражданите при номиниране, оценяване и др.</p>
---	---	---	--

*Подкрепата за сдружения „Форум Гражданско Участие“, „Европейски пространства 21“ и „Българско сдружение за насърчаване на гражданската инициатива“ е осигурена от Фондация „Америка за България“. Изявленията и мненията, изразени тук, принадлежат единствено на посочените сдружения и не отразяват непременно вижданията на Фондация Америка за България или нейните партньори.*

## ОБЛАСТ 2: ПРАКТИКИ/ ПРОЯВЛЕНИЯ НА ГРАЖДАНСКОТО УЧАСТИЕ

Оценка: 3,09

Гражданското участие отбелязва повишение от половин пункт в сравнение с 2016 г. (2,57). Изпробвани са възможностите на ЗПУГДВМС за местна гражданска инициатива и местен референдум, увеличени са делата по ЗДОИ. Предизвикани са протестни мобилизации във връзка със замърсяването на въздуха, презастрояването и корупцията ( последната през 2020 г. като част от националния протест). Доброволчеството получава развитие.

ИНДИКАТОР: 2.1. Инициативи за гражданско участие  Оценка: 2,89	Изводи	Примери	Препоръки
<p>1.Използват ли се различни форми на гражданско участие, напр. местни референдуми, местни граждански инициативи, общо събрание на населението/петиции, др.? Гражданите, НПО или институциите ги инициират?</p> <p>2.Примери за кампании/инициативи на активни граждани и НПО в общината може да посочите, които са били успешни?</p> <p>3.Възползват ли се гражданите от правото си да подават заявления за търсене на информация от различни институции (на местно ниво) и как институциите изпълняват задълженията си по ЗДОИ?</p> <p>4.Участват ли гражданите и НПО в публични обсъждания за консултиране на проектите на наредби, стратегии и планове в</p>	<p>Граждани, граждански групи и НПО използват най-често социалните медии за изразяване на позиция относно общинските политики. Използват се често хартиени и онлайн петиции. Неправилно е да се очаква от гражданите да вършат дейности, от които публичните органи на власт абдикират: „Моля да не ни натоварвате с неща, за които сме избрали вас и за които получавате заплата“. Използвани са, макар и рядко, възможностите за местна гражданска инициатива и местен/квартален референдум, но предвид рестриктивния ЗПУГДВМС те са били неуспешни и силно демотивиращи. Някои граждани, НПО и медии използват ЗДОИ, за да търсят информация и</p>	<p>Напр.ФБ Група за спасяване на бургаските дървета е сред активните Напр. Петиция за оставка на директорката на РИОСВ за бездействие и некомпетентност. Напр. очакването гражданите да осигуряват животоспасяващо медицинско оборудване. Местен референдум за чист въздух – отхвърлен от ОбС; Местна гражданска инициатива за обществени обсъждания; Местна гражданска инициатива за изборни районни кметове. През 2018 г. БСНГИ и СОПА водят дело за отказана информация относно броя на избирателите в Общината. Гражданинът Асен Йорданов води дело за отказана информация относно проекта за луксозно декоративно пано в настилната на ул. Богориди.</p>	<p>Необходими са законодателни и институционални промени, които да овластят гражданите, продължаваща децентрализация и развитие на силно право на самоуправление в т.ч.за пряко участие - ЗПУГДВМС. Нужни са манталитетни промени, промяна в политическата култура. Необходимо е лидерство на Общината за добро партньорство, което започва с откритост и информираност и преминава през равни възможности, равнопоставеност на гражданите/НПО. Органите на местна власт следва проактивно да търсят</p>

*Подкрепата за сдружения „Форум Гражданско Участие“, „Европейски пространства 21“ и „Българско сдружение за насърчаване на гражданската инициатива“ е осигурена от Фондация „Америка за България“.  
Изявленията и мненията, изразени тук, принадлежат единствено на посочените сдружения и не отразяват непременно вижданията на Фондация Америка за България или нейните партньори.*

<p>общината? Търсят ли предварително информация и материали? 5.Успяват ли да изработят становища и предложения относно акта, който се консултира в определения срок? 6.Използват ли се активно социалните медии за изразяване на гражданска позиция, за консолидиране на мнение, за застъпническа кампания?</p>	<p>упражняват граждански контрол върху местните институции. Има случаи, когато НПО водят дела при отказ на местните власти за достъп до общ.информация.</p>		<p>експертното мнение и мнението на заинтересованите страни.</p>
<p><b>ИНДИКАТОР:</b> <b>2.2. Активни граждани</b> <b>Оценка: 3,09</b></p>	<p><b>Изводи</b></p>	<p><b>Примери</b></p>	<p><b>Препоръки</b></p>
<p>1.Доколко гражданите следят общественно-политическия живот? Запознати ли са с решенията, които се обсъждат/ приемат от местната власт? 2.Участват ли гражданите в доброволчески инициативи, даряват за каузи, членуват в организации, организират различни инициативи за подкрепа на различни групи, подобряване на средата, подпомагане на местни училища и др. ? 3.Доколко хората са готови да се включат в граждански инициативи и действия? 4.Участват ли гражданите в инициативи в Интернет и социалните мрежи, като онлайн петиции и други, по общественно-значими въпроси от местно ниво (напр., да се изгради пешеходна пътека, да се изгради или премахне паметник на културата,</p>	<p>Гражданите се включват в петиции, които не изискват много лични данни. По-трудно се решават да подкрепят подписка за референдум или гражданска инициатива, изискваща ЕГН. „Гражданите и организациите са слабо активни и демотивирани от липсата на резултат от тяхната активност.” Гражданите през 2020 г. се мобилизираха за най-дългия, макар и малоброен протест в Бургас през последното десетилетие. Постепенно се развива доброволчеството.</p>	<p>Най-широко е включването в инициативи за градската растителност и природата. Според Обществения посредник гражданите са най-активни в област благоустройство. Улични протести срещу решението на ОбС за пътя в Росенец. Протести на родители и ученици за и срещу местене на училища. НПО насърчи доброволчеството със създаване на награда (Ф”Астика”)</p>	<p>Силно липсващата обратна връзка относно инициативи, предложения и др. на граждани и НПО, ако бъде осигурена от общинските власти, би играла ролята на сериозен мотиватор на гражданско участие. Следва да се помисли за включване на гражданите, отделени с дигитална пропаст. Община Бургас разработва главно дигитални канали за участие.</p>

*Подкрепата за сдружения „Форум Гражданско Участие“, „Европейски пространства 21“ и „Българско сдружение за насърчаване на гражданската инициатива“ е осигурена от Фондация „Америка за България“.*  
*Изявленията и мненията, изразени тук, принадлежат единствено на посочените сдружения и не отразяват непременно вижданията на Фондация Америка за България или нейните партньори.*

да се спаси градинка или тревна площ, да се промени име на улица/ населено място)?			
--	--	--	--

### ОБЛАСТ 3: ЕФЕКТ ОТ ГРАЖДАНСКОТО УЧАСТИЕ

Оценка: 3,32

Индексът показва почти двойно увеличение в сравнение с 2016 г. (1,63). Обективно не се отчита по-голям ефект от гражданското участие – местните граждански инициативи и петиции най-често остават без резултат, преобладават формалните публични обсъждания и консултации с незначително отчитане на мнението на гражданите.

Увеличението на индекса, според изследователите, се дължи по-скоро на усещането у гражданите за предстояща положителна промяна особено след протестно лято 2020. Протестната вълна изглежда е повлияла положително на свободата на изразяване, на опозиционността и критичността към политиките, на самоорганизацията и настойчивостта на активните граждани да изискват добро управление, както и на тяхната увереност, че биха могли да влияят върху хода на обществените дела.

<b>ИНДИКАТОР</b> <b>3.1. Резултат от гражданските инициативи</b> <b>Оценка: 3,55</b>	<b>Изводи</b>	<b>Примери</b>	<b>Препоръки</b>
<p>1. Постигат ли се и в каква степен целите на инициативите на гражданите/ консултациите с тях?</p> <p>2. Има ли реален резултат от поставените от гражданите искания/ предложения/ становища – какви стъпки са предприети, за да се продължи започнатото чрез гражданската активност? Кой работи по следващите стъпки и как са включени гражданите?</p> <p>3. В кои сфери е най-ефективно гражданското участие в общината? Кои форми на гражданско участие са най-ефективни?</p>	<p>Има примери на ефективност на граждански инициативи, но те са малобройни.</p> <p>НПО работят в относителна изолация и на „парче“, тъй като нямат финансова устойчивост.</p> <p>Подходът на Общината към подкрепа на НПО е също „на парче“, не е интегриран с местните политики. Усилията се припокриват или разпиляват, вместо да се постигне синергичен ефект.</p> <p>НПО не успяват в разгласата на своите добри постижения и каузи, не постигат достатъчно високо ниво на обществено</p>	<p>Успех: Благоустрояване на двора на у-ще „Л. Каравелов“ след Местна гражданска инициатива, събрала над 5 хил. подписа.</p> <p>Читалище „Хамалогика“, създадено от млади хора и работило като истински притегателен център за култура и образование 8 години, затваря заради проблеми със самоиздръжката през 2020 г. То не получава субсидии или друга подкрепа от местната власт.</p> <p>„Хората не вярват че могат да променят нещо.“</p>	<p>Повече единодействие, обединение между гражданите, НПО, групите за натиск, за да може всяка инициатива да има добавена стойност.</p> <p>Натиск за прозрачност в разпределянето и отчитането на публичните ресурси, недискриминиране, равнопоставеност.</p>

*Подкрепата за сдружения „Форум Гражданско Участие“, „Европейски пространства 21“ и „Българско сдружение за насърчаване на гражданската инициатива“ е осигурена от Фондация „Америка за България“. Изявленията и мненията, изразени тук, принадлежат единствено на посочените сдружения и не отразяват непременно вижданията на Фондация Америка за България или нейните партньори.*

<p>4.В коя сфера и кои форми на гражданското участие са най-малко ефективни?</p>	<p>доверие. Последното улеснява кампании за очерняне на гражданския сектор, подемани от крайни популисти. Немалко НПО затвърждават доминиращата култура на клиентелизъм и опортюнизъм . Медийното отразяване е съществено за ефекта. Поради неефективност на институционалните канали за участие, гражданите се насочват към протеста. Най-неефективно е гражданското участие в сферата на проектите с европейско финансиране. Там на всеки елемент от проекта се гледа като на „свещена крава“, която не подлежи на промяна. А проектите на проектите са били обсъждани далеч назад във времето, като обществените обсъждания по тях са били формални, недобре оповестени или обяснени на неразбираем за гражданите език.</p>	<p>Протестите за чист въздух (2018) заставиха институциите да се срещнат с гражданите. Протестите с/у паркинг хотел България заставиха общинарите да заемат позиция.</p>	<p>Повече публичност на НПО. Може да се възстанови Денят на НПО.</p> <p>Повече емпатия, солидарност между гражданите. Умения и настойчивост за превръщане на инициативите и протестните действия в демократични реформи.</p>
<p><b>ИНДИКАТОР:</b> <b>3.2. Промяна в средата</b> <b>Оценка 3,09</b></p>	<p><b>Изводи</b></p>	<p><b>Примери</b></p>	<p><b>Препоръки</b></p>
<p>1.Постига ли се промяна в нормативната рамка/ в политиките - как се е променил политическият, икономически и социален контекст в общината в резултат на гражданските инициативи? 2.Промяна в гражданската активност – наблюдава ли се повишена активност, капацитет на</p>	<p>Две мнения: „Европейските фондове, разпределяни от централните власти, промениха средата за активност на организирани и неорганизираните граждани. За да усвоява средства, Общината поема да извършва нови често нетипични за местна власт дейности и проекти, стеснявайки пространството за автентични и самостоятелни граждански</p>	<p>Има случаи на позитивна промяна: Промяна в Правилника на ОбС (2019) - процедурна гаранция на правото на изказване на гражданите (по предложение на гражданката Д. Божинова) Промяна към равнопоставеност на жените в градската памет – кампания „Паметни жени-Бургас“ успява да доведе</p>	<p>Общината да осигури прозрачност, състезателност и отчетност при разпределението на публични ресурси към гражданския сектор; планиране и интегриране в политиките.</p> <p>Общината да въведе „Граждански бюджет“ по</p>

*Подкрепата за сдружения „Форум Гражданско Участие“, „Европейски пространства 21“ и „Българско сдружение за насърчаване на гражданската инициатива“ е осигурена от Фондация „Америка за България“. Изявленията и мненията, изразени тук, принадлежат единствено на посочените сдружения и не отразяват непременно вижданията на Фондация Америка за България или нейните партньори.*



<p>организациите и ефективност на инициативите? 3. Наблюдава ли се повече организираност на гражданите – в групи, организации, мрежи, коалиции? 4. Наблюдава ли се промяна в отношението на медиите към гражданската активност?</p>	<p>изяви. Критични граждани не могат да разчитат на финансиране.”</p> <p>„Проблемите са адресирани от общинското ръководство. Това устройва общността, позволява ѝ да се оттегли в пасивна позиция на консуматор на добро местно управление. Жителите и НПО са абдикирали от участие в процеса на вземане на решения”</p>	<p>до решение на ОбС да именува 4 улици с имена на заслужили жени.</p> <p>„Всичко зависи от гражданския натиск...” „Ако гражданите настоятелно заявяват позицията си, ще бъдат чути.”</p>	<p>примера на София и 6 хил. общини в Европа.</p> <p>Да се развие местната демокрация с въвеждане на пряк избор на общински ръководители по райони.</p> <p>В Правилника на ОбС да се въведе право на изслушване на инициативни комитети по ЗПУГДВМС.</p>
---	---	---	--

*Настоящият Доклад е изготвен от д-р Даниела Божинова на основата на методологията „Индекс на гражданско участие”, разработена от Форум „Гражданско участие” и „Български център за нестопанско право” и на резултати от фокус-група, проведена през м. януари 2021 г.*

*Фокус-групата от представители на местните власти, граждани и НПО от Бургас дискутира и оцени с числа от 1 до 6 различните аспекти на гражданското участие, съгласно методологията. Оценките в Доклада са средно-аритметични на индивидуалните оценки, дадени от участниците. В Доклада са използвани и резултати от допълнително проучване по темата.*






## ГРАЖДАНСКИ МОНИТОРИНГ ЗА ПРОЗРАЧНО УПРАВЛЕНИЕ

Инициатива на Форум Гражданско Участие, Европейски пространства 21 и Българско сдружение за насърчаване на гражданската инициатива.

*Подкрепата за сдружения „Форум Гражданско Участие”, „Европейски пространства 21” и „Българско сдружение за насърчаване на гражданската инициатива” е осигурена от Фондация „Америка за България”.  
Изявленията и мненията, изразени тук, принадлежат единствено на посочените сдружения и не отразяват непременно вижданията на Фондация Америка за България или нейните партньори.*