

Обща оценка на гражданското участие в община София: 3,71			
Индикатор	Изводи	Примери	Препоръки
1.1. Законодателна среда 3,34	<p>Съществува Наредба за обществените консултации, но е необходима нейната ревизия.</p> <p>Има разлика в работата с ГО между администрация и общински съветници – те не носят отговорност и нямат връзка с гражданите.</p> <p>Липсва конкретна обратна връзка и няма задължение за публикуване на запис/ протокол от заседанията на комисиите (с изключение на Комисията за околна среда).</p> <p>Комисиите към Общинския съвет не публикуват протоколи от заседанията си, а често по-важните решения се взимат именно там.</p> <p>Дневният ред на заседанията на общинските комисии често се публикува твърде късно.</p> <p>Докладите и останалите материали по темите от дневния ред на заседанията на Общинския съвет често не са публично достъпни или информацията е твърде обемна и сложна за разбиране от хора, които не са експерти в дадената област (напр., общинският бюджет).</p> <p>Важни проекти се подлагат на обществено обсъждане на етап, на който вече нищо не може да бъде променено.</p>	<p>Обществен съвет „Деца на София“ – непрозрачен механизъм за създаването му и включване на организации и институции.</p> <p>Както е указано в Правилника, Градоустройственият план на София е подложен на обществено обсъждане, но това се случва едва в края на процеса, на етап, когато вече нищо не може да се промени.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Да се изработи качествено нов документ, който да регламентира цялостен консултативен процес по въпроси от обществен интерес. ✓ В Наредбата за обществени обсъждания да се регламентира механизъм, който да позволява на гражданите да изказват своето мнение по всички важни за развитието на общината проекти. ✓ Да се отворят данните от заседанията на комисиите и на общинския съвет, т.е., да се публикува информация за това кой съветник как гласува в машинно-четим формат. ✓ Да се вмени на Общинския съвет задължението да публикува нетехнически резюмета по всяка тема от обществено значение. ✓ Обществените обсъждания да се правят още на ниво идеен проект.
1.2. Институционална среда 3,44	<p>Липса на механизъм за обратна връзка относно участието на гражданите.</p> <p>Често обемът информация е твърде голям или – неясен.</p> <p>Липса на регламентирано взаимодействие между районните администрации и гражданите.</p>	<p>Само в Наредбата за ОВОС има изискване за представяне на нетехническо резюме.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Регламентиране на задължение на администрацията да отговаря на смислените предложения и становища. ✓ Да се оправомощат районните кметове да взаимодействат с гражданите на ниво район.

Проектът „За да има участие“ се финансира в рамките на Програмата за подкрепа на НПО в България по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство 2009-2014 г.
www.ngogrants.bg

Събитието се съфинансира от Фондация „Чарлз Стюарт Мот“.
www.mott.org

ФОРУМ

ГРАЖДАНСКО УЧАСТИЕ

<p>2.1. Инициативи на гражданско участие</p> <p>3,54</p>	<p>Гражданите са активни на ниво район, но поради липса на достатъчно права на районните администрации и кметове, те рядко могат да влияят на решенията.</p> <p>При неразбираема и сложна документация гражданите изгубват интерес за участие.</p> <p>Липсва политика за представяне на информацията така, че гражданите да я разберат и да могат да се включат адекватно.</p>		<ul style="list-style-type: none"> ✓ Регламентирани на изискване за задължително нетехническо резюме и въпроси по темата на обсъждането с цел разбираемост и достъпност. ✓ Да се увеличат сроковете, в които се дава предварителна информация, за да се информират и подготвят гражданите за ефективно и компетентно участие.
<p>2.2. Активни граждани</p> <p>4,32</p>	<p>Има активност сред гражданите и организациите, най-вече в областта на градската среда и безопасността.</p> <p>Има голям интерес за участие в районите.</p>		<ul style="list-style-type: none"> ✓ Децентрализиране на ДАГ. ✓ Да е ясно разпределението на ресурси по райони.
<p>3.1. Резултат от гражданските инициативи</p> <p>3,77</p>	<p>Промените се случват най-вече благодарение на натиск и проява на добра воля от страна на общински експерти</p>	<p>Проектът за Львов мост в крайна сметка е променен вследствие намесата на група архитекти – отменено е решение за неефективна инвестиция.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Да се оправомощат районните кметове да управляват политиките на районните кметства и да могат заедно с гражданите да участват в разпределение на финансирането.
<p>3.2. Промяна в средата</p> <p>3,80</p>	<p>Въпреки гражданската активност в определени сфери, няма гражданско участие и въздействие върху разпределението на финансовия ресурс. Основните резултати са с социалната сфера и културата, където и без друго има делегирани бюджети.</p>		<ul style="list-style-type: none"> ✓ Да се разработи нов Генерален план за организация на движението с широк обществен дебат, с годишни транспортни планове, които да се обсъждат и контролират. ✓ Проектите да се обсъждат на ниво концепция и визия, а не – в крайния етап. ✓ Да се разработи прозрачен механизъм за номинация и подбор на участници в обществените и консултативни съвети.

Проектът „За да има участие“ се финансира в рамките на Програмата за подкрепа на НПО в България по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство 2009-2014 г.
www.ngogrants.bg

Събитието се съфинансира от Фондация „Чарлз Стюарт Мот“.
www.mott.org