

Обща оценка на гражданското участие в община Габрово: 3,16			
Индикатор	Изводи/ основни проблеми	Примери за работещи практики	Препоръки за подобряване
<p>1.1. Законодателна среда Оценка на индикатора</p> <p>3,73</p>	<p>В момента се разработва нов Правилник за дейността на ОБС; предстои второ четене. Проектът не е подлаган на обществено обсъждане, а на сайта няма предложения от граждани.</p> <p>Граждани и организациите нямат голямо доверие в решенията за възлагане на обществени поръчки. Сайтът на общината не е добре структуриран и не се актуализира информацията;</p> <p>Срокът за общ. консултации е 14 дневен – добре е да се удължи поне на 14 работни дни;</p> <p>Липсва регламентирано задължение на общината да дава обратна връзка в консултативните процеси;</p> <p>Като цяло, битува усещането, че гражданското общество е „предимно от опозицията“ и в този смисъл не се възприема като партньор от управляващите.</p>	<p>В заседанията на ОБС съветниците често задават въпроси от името на гражданите;</p> <p>В последната година към общината са постъпили и са разгледани над 900 жалби, сигнали и милби на граждани;</p> <p>В процес на разработване е електронна система, която ще улесни подаването и обработването на сигнали от гражданите;</p>	<p>Да се оптимизира сайта на община Габрово и да се публикува актуална информация, новини и материали за текущи консултативни процеси и предстоящи решения на ОБС;</p> <p>Срокът за обществени консултации да се увеличи на 14 работни дни и да се предвиди задължение за обратна връзка по направените предложения от граждани и организации;</p> <p>Да се организира обществено обсъждане на проекта за Правилник за дейността на ОБС Габрово преди приемането му;</p> <p>Да се подобри качеството на излъчваните заседания на ОБС Габрово</p>
<p>1.2. Институционална среда Оценка на индикатора</p> <p>3,33</p>	<p>В община Габрово няма обществен посредник – местната власт не осъзнава необходимостта от тази институция, а и Законът не задължава общините да назначат омбудсман;</p> <p>Липсва достатъчно компетентност и добронамереност от страна на администрацията за провеждане на ефективно взаимодействие с гражданите;</p> <p>Не се дават отговори на подадени сигнали и въпроси от граждани;</p> <p>Липсва прозрачност и яснота относно разпределението на субсидиите за читалищата;</p> <p>Не са достатъчно прозрачни критериите и процедурите за оценка на проекти по програма Култура; няма фонд за подкрепа на граждански инициативи извън младежки и културни дейности</p> <p>С малки изключения медийната среда не е обективна и тенденциозно „затъмнява“ информацията, предназначена за гражданите.</p>	<p>Добра практика е работата на Консултативен съвет по въпросите на младежта. Създаден е с прозрачна процедура през 2013 година; заседава 3 пъти годишно, като от общо 30 члена, 15 са активни. Обсъждат се важни въпроси, свързани с общинските политики в сферата на младежкото развитие. Председател е Кметът на общината.</p> <p>Създаден е и фонд към общинския бюджет за финансиране на младежки дейности на конкурсен принцип</p>	<p>Да се осъзнае необходимостта от обществен посредник и той да бъде избран с участието на граждани/ НПО;</p> <p>Да се повишат уменията и компетенциите на общинската администрация за провеждане на ефективни обществени обсъждания, подготовка на материали за обществени консултации, изпращане на отговори на подадени сигнали и въпроси от граждани;</p> <p>Необходимо е да се активизират членовете на младежкия консултативен съвет;</p> <p>Нужна е по-голяма активност от страна на общинската администрация да информира и провокира гражданите за участие в процесите на формулиране на политики за развитие на общината и в разработването на бюджета;</p> <p>Прозрачност при разпределянето на читалищните субсидии и при финансирането на проекти по програма Култура;</p>

Проектът „За да има участие“ се финансира в рамките на Програмата за подкрепа на НПО в България по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство 2009-2014 г. "

www.ngogrants.bg

Изследването се съфинансира от Фондация „Чарлз Стюарт Мот“.

www.mott.org

<p>2.1. Инициативи на гражданско участие Оценка на индикатора</p> <p>2,98</p>	<p>Гражданите са демотивирани да участват; активните хора нямат мотивация; съществува страх от реваншизъм.</p> <p>Най-често участието се случва при обсъждане на бюджета на общината (тъй като е предвидено по закон), но поради липса на технологично време предложенията не се вземат предвид;</p> <p>Поради закриването на местната телевизия, липсва достатъчно информация за предстоящи решения на ОбС и за възможности за гражданско участие.</p>	<p>В селата се организират събрания, но те се инициират от общината/ кмета/ наместника на селото, а не – от гражданите и не по смисъла на Закона за прякото участие на гражданите;</p> <p>Проведени са няколко Общи събрания на населението по смисъла на закона, с цел промяна в името на квартал/ населено място.</p>	<p>Да се провокира дискусия с участието на граждани, местна власт и най-вече – бизнеса, за необходимостта от създаване на обществена медия.</p>
<p>2.2. Активни граждани Оценка на индикатора</p> <p>2,88</p>	<p>Гражданите са изгубили доверие, че нещо зависи от тях, те считат, че и политическите обещания не се изпълняват и активността им в обществения живот е намаляла;</p> <p>НПО са изтощени, не получават подкрепа от местната власт; съществуващите фондове подкрепят само младежки и културни проекти.</p>	<p>В същото време, „стиснатите габровци“ са доста щедри дарители, когато става въпрос за кауза:</p> <ul style="list-style-type: none"> Обществен дарителски фонд събира и дарява средства за болнично оборудване, за градската градинка (с подкрепа и от общината) и др.; Дарения на стойност 65 хил.лв., са събрани за църквата в Съботковци; 	<p>Общината да създаде Фонд за граждански инициативи към общинския бюджет, който да подпомага и активизира гражданските организации в защита на техните каузи (чрез прозрачна процедура и на конкурсен принцип). Така и мотивацията на гражданите за участие в консултативните процеси на местно ниво ще се повиши.</p>
<p>3.1. Резултат от гражданските инициативи Оценка на индикатора</p> <p>3,13</p>	<p>Гражданска инициатива събира подписи за цената на водата и ТБО; инициативата набира голям брой участници, но проблемът е законодателен и остава нерешен.</p>	<p>По инициатива на гражданска организация в общинския бюджет се предвиждат средства за конкретен инфраструктурен обект.</p>	<p>Процесът на участие е двустранен, нужна е активност и добронамереност и от двете страни;</p> <p>Нужно е по-често да се правят инициативи, консултативни съвети и обществени дискусии, за да се стимулира активността и на гражданите и на служителите в администрацията;</p> <p>Нужно е обединение на гражданската енергия, ново лидерство, което да съживи мотивацията и засили активността на граждани и организации</p>
<p>3.2. Промяна в средата Оценка на индикатора</p> <p>2,96</p>	<p>Там, където е имало граждански натиск, се получава ефект. Това обаче е валидно за дейности, свързани с по-малък или никакъв обществен финансов ресурс.</p>	<p>Стартирана е гражданска инициатива за рехабилитацията на Летния театър.</p>	<p>Нужна е повече активност от страна на НПО, обединение на силите и ресурсите на граждани и организации, за по-резултатно участие в правенето на политики.</p> <p>Активността и организираната инициативност от страна на НПО и граждани ще допринесат за промяна в отношението на институциите.</p>

Проектът „За да има участие“ се финансира в рамките на Програмата за подкрепа на НПО в България по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство 2009-2014 г. "

www.ngogrants.bg

Изследването се съфинансира от Фондация „Чарлз Стюарт Мот“.

www.mott.org